



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Уманец Дарья Романовна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«15» февраля 2026 года

Подпись участника
Уманец

Чистовик78 (семьдесят восемь)
Т.А. Варяшова

Задание 1.

Строка 4: субъективные причины - объективные причины

Строка 6: структуризации - формализации

Строка 7: оригинальной - оригинальной

Строка 8: конвергенции - ревергенции

Строка 13: цивилизационное развитие единого мирового общества - цивилизационное развитие отдельной культуры, цивилизации, имея свою собственную путь развития.

Задание 2.

А - 2, институты

Б - 4, денежные издержки

В - 17, затраты

Г - 5, инновационные

Д - 7, долгосрочного развития

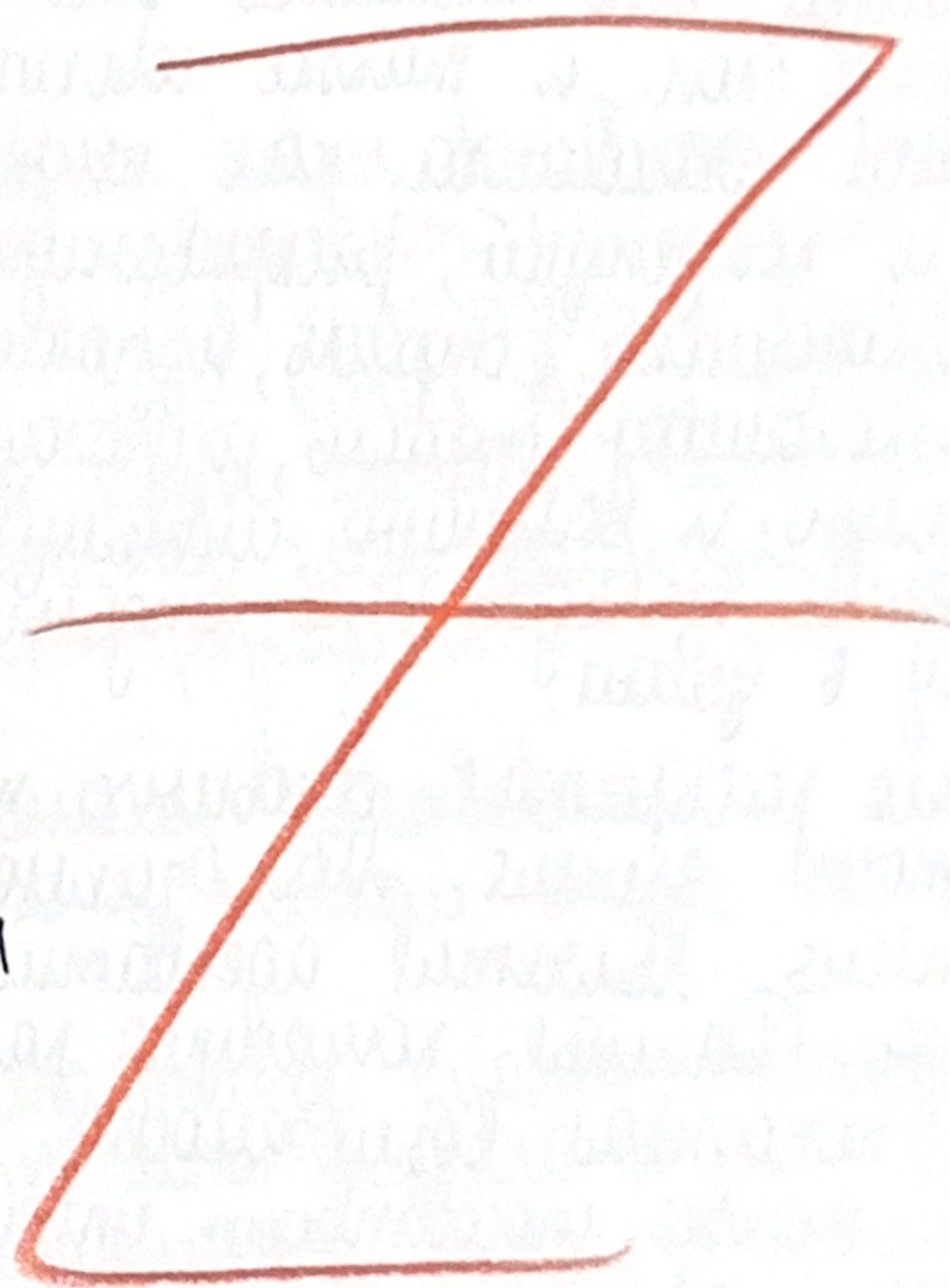
Е - 8, зависимости от пути

Ж - 20, инновации

З - 3, транзакционные издержки

И - 13, нематериальные

К - 16, каркаса



Задание 3.

"Является ли модель Ното экономическая адекватной и достаточной фундаментальной для анализа и прогнозирования современной экономической реальности?"

Проблема, сформулированная в данном вопросе, является крайне важной и интересной для современных экономических исследований. Ее так же можно сформулировать следующим образом: "Насколько Ното экономическая является релевантной концепцией для описания экономических моделей и способна описать действительную природу экономического поведения человека?"

Актуальность данного вопроса крайне высока. В современном обществе во многих странах мы видим развивающиеся или уже развитые рыночные экономики, которые держат в своей основе как раз концепцию Ното экономическая, тем самым давая возможность каждому отдельному экономическому субъекту действовать самостоятельно. В ряде других стран, наоборот, существует значительный государственный контроль экономики, объясняемый несостоятельностью модели Ното экономическая, отсутствием воз-

Чистовик

возможности человеку принимать рациональные решения и необходимость государственной помощи. Глядя на такой разрыв экономики мы часто спорим о корректности данной модели, что тоже я постараюсь сделать в своей эссе.

Перед тем, как раскрыть свою точку зрения и противоречивую, обозначим основные общеэкономические понятия, необходимые для дальнейшего анализа. Нотон *economus* - это экономическая личность, предполагающая рациональность человека в экономических отношениях, его способность действовать эррективно, повышая свои материальные и не только благосостояние. Понятие было введено и активно использовалось представителями классической школы политической экономии и продолжает использоваться во многих экономических моделях. Экономика как хозяйство - это совокупность методов получения экономических благ, а также совокупность различных форм хозяйств и предприятий. Экономика как наука - совокупность ~~теоретических~~ теоретических моделей и концепций, раскрывающие сущность и отдельные стороны на микроэкономике (отрасль, изучающая деятельность отдельных фирм) и макроэкономике (отрасль, изучающая экономику в широком понимании как целую и единую систему). Экономическая модель - это совокупность и система взглядов на отдельные части экономики или на всю экономику в целом!

После раскрытия основных понятий можно приступить к анализу точек зрения. Моя заключается в том, что модель *homo economicus* является адекватной и достаточной для анализа и прогнозирования. Данная концепция раскрывает сущность человеческой деятельности, показывая возможность человека действовать самостоятельно, а также способствует упрощению процесса анализа экономических структур, позволяя выявлять внутренние законы и правила. Сейчас я приведу аргументы в поддержку своей позиции.

Во-первых, человек в ходе экономической деятельности способен действовать рационально, ставя перед собой цель увеличения своего дохода и производительности.

В качестве примера я приведу голландского экономиста Адриана Смита, который и является родоначальником данной концепции. Он отмечал, что человек действительно способен принимать рациональные решения и действовать эррективно ради повышения производительности производства.

В качестве примера приведу решение эрратора. Рене Эрр в начале 20-го века внедрил в производство автомобильной конвейер. Это позволило увеличить количество выходов, допускать работников, оптимизировать производство и ускорить процесс создания автомобилей.

Мой вывод, что человек способен принимать рациональные решения для повышения доходности и производительности.

Чистовик

Во-вторых, если утверждать отсутствие ~~необходимости~~ в homo economicus, то мы подтверждаем необходимость государственного вмешательства в экономику, поскольку самостоятельно и при этом рационально человек действовать не может. Однако вмешательство ведет к огромным проблемам, такие как дефицит, распространение государственного контроля и инфляция.

Из теории приведем Фридриха фон Хайека, который выступил против государственного вмешательства в экономику. Он утверждает, что государство неспособно знать потребности всех людей, что приводит к рыночному дефициту. Все решения данной проблемы государством пытаются прокинуть в частную жизнь граждан, что ведет к развитию недемократических режимов. Поэтому человеку нужно самостоятельно действовать и принимать решения, поскольку он точно знает свои потребности.

В качестве примера приведу эффект коври Замбарта - ситуация, когда государственные решения не улучшают ситуацию, а ухудшают. Родился данный парадокс во время кампания Рейнкобратства. На южных землях оказалась много ковры тогда власти приняли решение, что за каждую кобру ковры местные жители будут получать вознаграждение. Однако количество земли увеличилось, поскольку люди в жилищах разбавить стали разводить ковр, что не решало проблему.

Мы видим, что человеку стоит самому действовать и принимать решения, поскольку государство в нашей стране на это неспособно.

В-третьих, человек способен самостоятельно знать необходимую меру своих потребностей, что позволяет избежать излишних ненужных затрат, что способствует рациональному выбору и потреблению.

Из теории можно вспомнить направление маржинализма, представители которого являются Джекоби, Робсон и другие. Данная школа обосновывает на том, что существует убывающая предельная полезность товара, то есть с каждой ординальной единицей товара человек все меньше ценит ее пока не доходит до того количества, когда человек ставит нулевую ценность для продукта. То есть, человек способен самостоятельно определить уровень потребности и избежать высоких излишних затрат.

В качестве примера приведу известный в экономике парадокс ценности воды и алмазов. Теоретики по-разному описывают его, исходя из двух концепций. Однако маржиналисты объясняют его следующим образом: алмаз имеет высокую ценность, поскольку не является повседневной и необходимой вещью, поэтому каждая его единица имеет высокую стоимость в приобретении. Однако вода с каждой дополнительной единицей приобретения не имеет такой ценности и редкости в приобретении, поэтому вода стоит намного дешевле.

Мы видим на основе теории и парадокса что человек способен рационально оценивать потребляемую или продукцию на основе его нес-

Чистовик

ходности, что делает его homo economicus.

Теперь разберем противоположную позицию, согласно которой homo economicus не является адекватной моделью и не может применяться в экономическом анализе. Сейчас приведу аргументы в пользу данной позиции.

Во-первых, человек часто совершает когнитивные ошибки, которые могут мешать ему действовать рационально и принимать верные решения!

Из теории приведу Канемана, представителя поведенческой экономики, который в своей книге "Думай медленно, решай быстро" выделяет две системы в поведении человека: 1-ая система позволяет человеку действовать рационально и эффективно, а также 2-ая система, которая допускает ошибки и способна влиять на поведение человека. Поэтому человек не является чистой homo economicus и периодически совершает когнитивные ошибки (например, Канеман приводит эффект якоря, эффект настроения и многие другие).

В качестве примера приведу эффект владения, выделенный Тьяккером, согласно которому человек одну и ту же вещь оценивает по разному, в зависимости от того, принадлежит ему вещь или нет. Экономист провел эксперимент в своей университете, где раздал студентам определенную группу кружки. Так вот те студенты, которым подарили кружку всегда выше оценивали ее, чем те студенты, которым ее не подарили.

Мы видим, что человек способен допускать когнитивные ошибки, которые искажают его поведение и влияют на рациональность.

Во-вторых, человек ~~не~~ часто поддается влиянию со стороны государства или со стороны отдельных групп, что противоречит рациональному поведению homo economicus, образующие лишние потребности.

Из теории приведу философа Жака Тюриньера, который анализирует современное общество потребления! Он писал, что на самом деле человек не действует рационально и не потребляет только необходимые вещи, поскольку многие товары и потребности являются результатом структуры. То есть, мы потребляем продукты не потому что это обусловлено нашими потребностями, а поскольку на рынке уже есть товары, получается, что рынок формирует потребности, а не сами люди.

В качестве примера приведу пример пирамиды пирамиды Тони. Тони - итальянский предприниматель и аферист, создавший пирамидную структуру. В ее основе лежит следующий механизм: средства, которые вкладывают новые участники, входящие

Чистовик

В данную систему, являются источниками ориентирования рынка уже находящиеся в ней члены, образующие тем самым модель рынка. Однако позже, ~~уже~~ люди перестали вкладывать деньги, а так же обнаружили суть данной рыночной схемы. Также участники увидели, что у организации огромные долги. Одной из особенностей британской системы является агрессивная реклама, что подкупает людей до сих пор, заманивая в эту схему.

Мы видим, что люди могут принимать решения не анализируя ситуацию и поддаваясь чувству, что не делает его homo economicus и лишает рациональности.

В-третьих, порой человек в кризисных ситуациях не способен самостоятельно принимать решения и нуждается в помощи государства, что отнимает понимание людей как чистых homo economicus.

Из теории приведу американского экономиста Джона Кейнса, который выделяет необходимость государства в рыночной экономике. Рынок и рыночные экономические организации, по мнению экономиста, неспособны решать проблемы безработицы и кризисной ситуации, поэтому самостоятельно и всегда рационально человек действовать не может.

В качестве примера приведу Великую депрессию в США в 20-е годы 20-го века, на события которой как раз и опирается Кейнс при формулировке своей теории. В эпоху этого экономического кризиса люди оказались в тяжёлом финансовом положении, что также было обусловлено засухой и проложкой многих урожаев из-за этого. В данной ситуации человек не способен был действовать рационально и самостоятельно, что повлекло необходимость принятия решения с безработицей и ~~выходом~~ выхода из этого кризиса.

Это есть, мы видим, что человек не всегда способен действовать самостоятельно и на своё же благо, что ставит необходимость государственного вмешательства в определённые ситуации, что уже не соответствует концепции homo economicus.

В заключение хотелось бы отметить, что данная тема является крайне важной для экономической науки, которая даже приводит к образованию новых теорий и школ, например кейнсианской экономики. Однако эту тему стоит продолжать обсуждать и раскрывать с разных сторон, поскольку она играет огромную роль в исследованиях и является важной в процессах анализа и прогнозирования.

| | | |
|--------------------------------------|---------------|---|
| Черновик | Тема для эссе | Вопрос из задания; актуальность и важность для экономики |
| ✓ Тренировка | | |
| ✓ Теория аду. | | como economicus, экономика (хоз и наука), рынок, экономическая модель |
| ✓ Книга "за" | | модель рынка |
| ✓ Аргументы "за" | 1 | <ul style="list-style-type: none"> Т) человек совершает ошибки комму- тивные Т) Канеман П) эффект выедения Жайер МВ) |
| | 3 | <ul style="list-style-type: none"> Т) может поддаться будущему Т) эффект выедения не анализи- ровать П) Теория-филансовая парадигма МВ) Теория |
| | 2 | <ul style="list-style-type: none"> Т) почему (экономика человека) ? Т) почему como economicus нужно учи- тывать другие факторы государства Т) Кейнс П) Великая депрессия в США МВ) |
| ✓ Аргументы против | 1 | <ul style="list-style-type: none"> Т) человек способен рационально себя вести для Т) Адам Смит П) Бердизе МВ) |
| | 4 | <ul style="list-style-type: none"> Т) человек способен рационально себя вести для Т) человек способен рационально себя вести для П) Антипример - СССР (4) МВ) |
| | 2 | <ul style="list-style-type: none"> Т) Государство необходимо само регу- лировать Т) эффект кобы Хайек П) эффект кобы Замбарт МВ) |
| ✓ Моя позиция - против за | | Основа построения моделей |
| Вывод | | Тема крайне важна, много концепций и взглядов |

Черновик

Доп аргументы: критич!

~~8: Риск выигрывает
7: Бодриер
6: Надежда (подтвержда-
ние)~~

~~4 П: только с тиражированием MB
в долгосрочной перспективе
нелинейные и иррациональные способы получения дохода
8: Скептицизм (Монтень) - мы не можем этого точно
сказать
7: пирамидальная структура Ганца
MB~~

~~3А) ↑ Небольшое количество потребляет
из своих ценностей которые по разному
3 П: законы Весселя Маркс Марксисты - зигует
MB Парадокс ценности воды и алмазов
Вессел / Дюкевоис /~~

